

قرار تعقيب جزائي عدد 26618

مؤرخ في 22 جوان 1988

صدر برئاسة السيد الهادي الجديد

نشرية محكمة التعقيب، القسم الجزائري.

مادة: جزائي خاص.

مفاتيح موافقة، ركن جريمة موافقة،  
المبدأ: موافقة غصبا

ان جريمة موافقة الأنثى غصبا هي  
جنائية من نوع خاص تستوجب عقابا  
صارما وذلك رغبة من المشرع في  
سياسة الاخلاق وجزر كل عايب  
متهور بهتك امراض الناس وعقائهم  
وعلى هذا الاساس اتجه فقهاء القضاء  
في تونس الى ان الموافقة لا تتولر  
بمجرد الفعل الفاحش وانما تقوم اذا  
كان هناك وطأ بالمكان الطبيعي من  
الانثى وبطريق الابلاج.

نصه :

الحمد لله وحده.

أصدرت محكمة التعقيب القرار الآتي : بين  
شوقي ضد الحق العام طعنا في الحكم الجنائي  
والقاضي حضوريا بثبوت ادانة الحدث شوقي من  
اجل ما نسب اليه بسجنه على هذا الاساس مدة  
عامين اثنين وبحمل المصاريف القانونية عليه.

وبعد الاطلاع على ملحوظات السيد وكيل  
الدولة العام لدى محكمة التعقيب والاستماع  
لشرحها بالجلسة.

من حيث الشكل :

حيث استوفى المطلب اوضاعه الشكلية  
وسيفته القانونية لذا فهو مقبول شكلا.

من حيث الاصل :

حيث تفيد وقائع القضية كما اثبتتها القرار  
المنتقد والاوراق التي انبسط عليها ان المتهم شوقي  
بيوض توجه في الساعة الرابعة من مساء يوم 14  
اوت 1988 - الى منزل المتضررة واوهمها بان  
والدته تطلبها فصاحبت الى منزل والديه وبمجرد  
دخولها دفعها داخل غرفة النوم بقوة والفاها فوق  
فراش يتسع لفترين وخلع لها ثيابها رغم مقاومتها  
له ثم خلع سراويله وبقي عاري العورة ولما حاولت  
المتضررة سعاد الفرار لاحقا شوقي واعادها الى  
الغرفة فوق الفراش وبقي يتصارع معها الى ان  
خارت قواها فجثم فوقها ووضع ذكره بين فخذيها  
وهي تقاومه وتستنجد الى ان حلت بالمكان الشاهدة  
عويشة التي وجدتهما يتصارعان والمتهم مكشوف  
العورة وما ان راي الشاهدة حتى غادر المكان  
فتحاملت المتضررة على نفسها وجمعت شتاتها  
وعادت الى منزل والديها اين اخبرت والدتها التي  
رفعت الامر الى مركز الأمن بقصور الساق  
وانطلقت الابحاث وبالتحرير على الشاكية اعادت  
الواقعة على النحو المبين واعترف المتهم شوقي بما  
نسب اليه لدى باحث البداية والسيد حاكم التحقيق  
بما نسب اليه موضحا انه استدراج جارته المتضررة  
الى منزل والديه موهما اياها بان والدته تطلبها  
لقضاء بعض الشؤون وبغرفة نوم والديه وضعها على  
الفراش وخلع ثيابها وبالقوة رغم مقاومتها ثم تجرد

من سراويله ووضع ذكره بين فخذيها بنية موارعتها إلى ان دخلت ابنة خالتها فتخلى عنها ولما عادت المتضررة إلى منزل والديها اعلمت امها بما حصل فامسكت به ومن ذلك انطلق البحث في القضية انتهى بأحالة شوقي من طرف دائرة الاتهام لدى محكمة الاستئناف بالمستشير على الدائرة الجنائية للاحداث بنفس المحكمة لمقاضاته من اجل ارتكابه لجريمة محاولة موقعة انثى فصبها عمرها فوق الضممة عشر عاما على معنى الفصل 59 و 227 من القانون الجنائي فاصدرت المحكمة عليه الحكم الانف الذكر المبين نصه بالطالع فتعقبه المحكوم عليه بواسطة محاميه ناسبا له خرق القانون وضعف التعليل بمقولة ان المحكمة المطعون في حكمها خرقت الفصل 227 من القانون الجنائي لما قضت على المتهم الحدث بان ما قام به من افعال يشكل محاولة موقعة لجرد اعترافه بانه حاول ان يدلك ذكره بين فخذي المتضررة لكنه لم يتمكن والواقع ان ما ارتكبه الطاعن لا يتجاوز قيامه بفعل الفاحشة طبق احكام الفصل 228 - من القانون المذكور كما ان المحكمة خرقت احكام الفصل 225 - من مجلة الاجراءات الجزائية في فقرتها الاخيرة لما قضت بزجره بالسجن والعال انه ينفي وضعه بمؤسسة مختصة لقضاء العقاب وبالإضافة الى ما تقدم فانه لا شيء بالملف يعزز القرار المنتقد فيما انتهجه وبذلك كان ضعيف التعليل وطلب النقض والاحالة.

عن سائر المطاعن :

حيث ذهب المحكمة في مجال التدليل على قيام جريمة محاولة الموقعة بدون رضاه الى القول بان تعداد الادلة مع تنوعها قد تكاملت فيما بينها مما

يؤكد ان المتهم قد اعتزم فعلا موقعة الجنني عليها في منزل ابويه بعد ان جلبها اليه عن طريق الحيلة واستعمل معها قواه الا ان عدم وصوله لمبتغاه بغزي في بداية الامر للمعارضة الشديدة التي لا قاهها منها وللمقاومة الباسلة التي حالت دون تمكينه من اتمام فعلته على الرغم من وصول ذكره بين فخذيها ولا شك ان قدوم الشاهدة عويشة بعد ذلك الذي كان في وقت بدأت فيه مقاومة الجنني عليها تضعف امام المتهم كان له الاثر الحقيقي في جعل حد لامعال المتهم الاجرامية الذي لم يجد سوى التخلي عن الجنني عليها التي وجدت الفرصة سانحة للتخلص من وهكذا وقف امر الجريمة عند حد المحاولة التي تجسست كل اركانها الاساسية وانفا لما اقتضاه الفصل 59 من القانون الجنائي.

وحيث انه بالرجوع الى تصريحات المتضررة المسجلة عليها في سائر مراحل البحث وتصويرها لأطوار الحادثة نجدها تؤكد للباحث بان المتهم اقبل عليها لما كانت تشتغل في صناعة الزربية رفقة عويشة واعلمها بأن والدته تطلبها فرافقته إلى منزل والديه اين انخلها الى غرفة النوم بقوة والقاهها فوق الفراش يتسع لتفريغين وخلع تبانها وتجرد من سراويله فقاومت الى ان خارت قواها فجثم فوقها - ووضع ذكره بين فخذيها وحاولت الفرار وتمكنت من فتح الباب الا ان المتهم لاحقها واعادها الى نفس - الغرفة بينما بقي الباب مفتوحا وفي الاثناء قدمت عويشة المذكورة ولما شاهدها المتهم اخلى سبيلها فتحاملت على نفسها وجمعت شتاتها وعادت الى منزلهم واخبرت والدتها وقد صادقها الطاعن على ذلك المصادقة التامة وحيث ان جريمة موقعة الانثى



غصباً هي جنابة من نوع خاص تستوجب عقاباً صارماً وذلك رغبة من المشرع في صيانة الاخلاق وجزر كل عابث متهور بهتك اعراض الناس وعقائهم وعلى هذا الاساس اتجه فقه القضاء في تونس الى ان الواقعة لا تنصرف بمجرد الفعل الفاحش وانما تقوم اذا كان هناك وطء بالمكان الطبيعي من الانثى وبطريقة الايلاج حسبما قررت محكمة التعقيب بدواثرها الجمعية بقرارها عدد 8417 الصادر في 16 جوان 1969 - فاذا لم يتم الايلاج اطلاقاً لا جزئياً ولا كلياً اعتبر الاعتداء فاحشة وحيث بالنظر الى هذا المفهوم الصحيح لجريمة الواقعة غصباً لا تقوم الا اذا قصد المتهم الواقعة فعلاً واستخلاص القصد يؤخذ من ظروف وملابسات الافعال التي تصدر عنه الموصلة لغرضه كمحاولة نزع سراويل الجني عليها او رفع ملابسها والدخول بين فخذيه او فك ازرار سراويله وجثومه فوقها وهو رافع عنها ثيابها او غير ذلك من الماديات الدالة على الفعل المقصود.

وحيث ان رقابة هات المحكمة تمتد قانوناً لترعى سلامة تكييف محكمة الموضوع للوقائع المحالة عليها خاصة بين الفعل القائم ومجرد الشروع في الجريمة لان الخطاء في ايها بعض خطأ قانونياً خاضعاً لرقابة النقض وحيث ان بالرجوع الى

تصريحات المتضررة والتي اكدت في اقوالها بانها استسلمت للمتهم بعد ان خارت قواها وان هذا اقتصر على مجرد الدلك بين فخذيه الى ان امنى وهنا لا يمكن ان يوصف فعله الا بالفاحشة لان جريمة الواقعة منتظية اركانها حسبما بينا - وحيث انه لما تقدم جميعه يتجه نقض القرار المطعون فيه بون حاجة لمناقشة بقية الطاعن.

ولهاذه الاسباب :

قررت المحكمة قبول مطلب العقيب شكلاً واصلاً ونقض الحكم المطعون فيه وإحالة القضية على محكمة الاستئناف بالمنستير للنظر فيها مجدداً بهيئة اخرى واعفاء الطاعن من الخطية وإعادته الى الحالة التي كان عليها قبل الحكم - المطعون فيه .

وصدر هذا القرار بحجرة الشورى في 22 جوان 1988 عن الدائرة السابعة المتألفة من رئيسها السيد الهادي الجديدي ومستشاريها السيدين حمودة عزوز يونس القارشي وبمحضر المدعي العام السيد محمد المرزوقي ومساعدة كاتب المحكمة السيد حسين عقيل - وحرر في تاريخه.